

238/75

KRYTYCY SZTUKI PROPONUJĄ



wystawa przygotowana
w oparciu o opinię
20 krytyków sztuki
członków Sekcji Polskiej
Międzynarodowego
Stowarzyszenia
Krytyków Sztuki AICA
z których każdy dokonał
własnego wyboru
30 dzieł XXX-lecia



wrzesień 1975

KRYTYCY SZTUKI
PROponują

Ministerstwo Kultury i Sztuki

KRYTYCY SZTUKI
P R O P O N U J A

wystawa przygotowana w oparciu o opinię 20 krytyków sztuki, członków Sekcji Polskiej Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA, z których każdy dokonał własnego wyboru 30 dzieł XXX-lecia

Wrzesień 1975

Centralne Biuro Wystaw Artystycznych
Warszawa „Zachęta” plac Małachowskiego 3

Janusz BOGUCKI

Wydawnictwo to nie jest katalogiem wystawy, nie zawiera bowiem spisu eksponatów. Składa się ono z trzech części:

1) z poniższych informacji wstępnych omawiających program wystawy,

2) z wykazu krytyków — uczestników ankiety „30 DZIEŁ XXX-LECIA”. W wykazie tym przy nazwisku każdego krytyka podana jest lista artystów, których dzieła krytyk ten wskazał w swej odpowiedzi na ankietę,

3) z wykazu artystów których dzieła — zgodnie z wynikami ankiety — weszły w skład ekspozycji. Kolejność nazwisk ustalona tu została według ogólnej ilości głosów, które padły w ankiecie na prace każdego autora.

Przygotowując ten informator na wiele miesięcy przed wystawą, której termin kilkakrotnie był przesuwany — organizatorzy nie mieli możliwości ustalenia ścisłego spisu eksponatów. Są to bowiem w znacznej części prace twórców bardzo znanych, stale włączane przez muzea i inne instytucje oraz przez samych autorów w skład różnych wystaw zarówno krajowych jak i zagranicznych.

Nie drukujemy tu również tekstu odpowiedzi krytyków na wspomnianą ankietę ponieważ teksty te są w całości wyeksponowane na wystawie, a w roku bieżącym ukaże się również obszerne ilustrowane wydawnictwo poświęcone wynikom ankiety i zawierające pełny tekst odpowiedzi krytyków.

Owa ankieta pod hasłem „30 DZIEŁ XXX-LECIA” przeprowadzona została wśród członków Sekcji Polskiej Międzynarodowego Stowarzyszenia Krytyków Sztuki AICA. Inicjatywa ta sformułowana wstępnie przez zmarłego niedawno przewodniczącego Sekcji profesora Juliusza Starzyńskiego, a sprecyzowana ściślej na poświęconym tej sprawie zebraniu polskich krytyków, członków AICA — polegała na przeprowadzeniu następujących działań:

1) zebranie odpowiedzi na ankietę, z których każda powinna zawierać wybór 30 szczególnie znaczących

dzieł sztuki polskiej okresu powojennego oraz zwięzłe umotywowanie tego wyboru. Ustalono, że chodzi w zasadzie o dzieła z zakresu plastyki, ale również o te przejawy twórczości plastycznej, które występują na pograniczu, lub nawet w obrębie innych dziedzin twórczej aktywności (np. związane z doświadczeniami malarzy zjawiska filmowe, teatralne, czy teksty teoretyczne).

Ponieważ w przekonaniu większości uczestników ankiety współczesna sytuacja sztuki i krytyki artystycznej nie sprzyja powstawaniu trwałych i ścisłych kryteriów wartościowania i definicji pojęć — zgodzono się, że autor każdej odpowiedzi na ankietę sam ustali (i spróbuje określić w komentarzu do swej listy dzieł) jaką zasadą wyboru kierował się i jak rozumie termin *dzieło*. W dyskusji zgodzono się, że za dzieło można uważać zarówno obiekt pojedynczy, jak określony cykl, czy zespół, czy to obiektów, czy działań artystycznych. Ustalając tak elastyczne reguły gry uznano też, że każdy jej uczestnik dysponuje 30 głosami, a każdy głos oddany może być na jedno dzieło. Nie ograniczono przy tym ilości głosów oddawanych na dzieła tego samego artysty, ani nie zobowiązano autorów odpowiedzi do wykorzystania wszystkich 30 głosów.

Wyniki ankiety po ich analizie i opracowaniu służyć miały za podstawę dwóm przedsięwzięciom: wydawnictwu zawierającemu obszerny materiał reprodukcji i wystawie.

2) publikacja z tekstem przedstawiającym szczegółowo treść i rezultaty ankiety oraz obszerny zestaw reprodukcji dzieł, na które oddano najwięcej głosów — podjęła się ją wydać Krajowa Agencja Wydawnicza. Przyjęto założenie, że pozycja ta ukaze się we wrześniu 1975 r. jako publikacja informacyjno-propagandowa związana z mającym się odbyć w tym czasie w Polsce Międzynarodowym Kongresem AICA.

3) wystawa o charakterze dużego pokazu dyskusyjnego prezentującego jawnie zróżnicowane opinie i „kolekcje” poszczególnych krytyków i gromadzącego w zasadzie wszystkie dzieła wskazane przez uczestników ankiety.

Projektowano też zaniechaną później drugą wersję wystawy, której przedmiotem byłoby już tylko „30 dzieł” wyróżnionych największą ilością głosów.

Tekst niniejszy dotyczy więc tylko wymienionej na początku punktu 3) wystawy dyskusyjnej, której celem jest pokazanie możliwie kompletne wyników ankiety. Wystawa ta projektowana początkowo na jesień 1974 r. w Galerii Współczesnej KMPiK — wskutek różnych okoliczności realizowana jest we wrześniu 1975 roku w znacznie obszerniejszych i lepiej przystosowanych do tego celu salach CBWA czyli warszawskiej „Zachęty”.

Przede wszystkim więc krótka informacja o rezultatach uzyskanych przez organizatorów ankiety. Odpowiedzi przewidziane jej założeniami przysłało następujących 20 krytyków — członków AICA: Marcelli Bacciarelli (Bydgoszcz), Helena Blum (Kraków), Janusz Bogucki (Warszawa), Szymon Bojko (Warszawa), Ewa Garzdecka (Warszawa), Elżbieta Grabka (Warszawa), Irena Jakimowicz (Warszawa), Władysława Jaworska (Warszawa), Bożena Kowalska (Warszawa), Kazimierz Malinowski (Poznań), Andrzej Osęka (Warszawa), Ksawery Piwocki (Warszawa), Andrzej Ryszkiewicz (Warszawa), Wojciech Skrodzki (Warszawa), Jerzy Stajuda (Warszawa), Juliusz Starzyński (Warszawa), Wiesława Wierchowaska (Warszawa), Aleksander Wojciechowski (Warszawa), Jacek Woźniakowski (Kraków), Jerzy Zanoziński (Warszawa).

Odpowiedź dwudziestą pierwszą nadesłał z Krakowa Mieczysław Porębski. Jego krótki tekst — zasługuje na szczególną uwagę. Porębski bowiem nie daje odpowiedzi na ankietowe pytanie, zajmuje się natomiast wyjaśnieniem przyczyn dla których dać jej nie może. Przyczyną główną jest to, że zdaniem autora od paru dziesiątków lat *dzieła* już nie powstają, że mamy natomiast do czynienia z *działalnością* „uciekającą się do różnych mediów — równie dobrze do malarstwa, rysunku, czy grafiki, jak do kształtowania przestrzennego, scenicznego, fotografii i filmu, do słowa, do gestu, sposobu życia”. Zbliżone sądy i wątpliwości na temat znaczenia ter-

minu dzieło i możliwości jego stosowania wobec zjawisk sztuki dzisiejszej wyrażało wielu uczestników ankiety w czasie dyskusji poświęconej jej założeniom.

Większość dyskutantów skłaniała się już wówczas do opinii, że nie obiekt pojedynczy skupia dziś zwykle w sobie to nawarstwienie pracy twórczej, które nadaje mu egzystencję autonomiczną dzieła, ale że zjawiskiem, które takiemu rozumieniu dzieła odpowiada bywa dziś często raczej pewien cykl prac, czy wątek autorskiej aktywności. Rozciągłość i zasięg owego wątku różnie w poszczególnych wypadkach były przez krytyków widziane: jedni mając zapewne na uwadze całość postawy i dorobku autora wskazywali tylko jego osobę, inni wymieniali pewne cykle lub zakresy aktywności wybranych twórców, najliczniejsi zaś — poszczególne prace. Trzeba jednak dodać, że w większości wypadków są to prace należące do cykli, obiekty pojedyncze, wskazywano również dlatego, że trafnie reprezentują pewną koncepcję twórczą i rodzinę związanych z nią realizacji, np. *abakany* Magdaleny Abakanowicz, soczewkowe reliefy dwustronne Jerzego Rosołowicza, czy zespół płócien na temat „Martwej natury ze świątkiem” Wacława Taranczewskiego.

„Rozrzut” głosów padających zarówno na przedmioty, jak na cykle i na same nazwiska oraz wynikający z wyżej omówionych wątpliwości merytorycznych niejednolity charakter odpowiedzi — oto przyczyny główne dla których trudno było w sposób niewątpliwy wyłonić z ankiety jej tytułowych „30 dzieł”. Zbyt wiele obiektów otrzymało podobną ilość głosów, zbyt wiele przedmiotów czy cykli wskazywano niejasno lub alternatywnie; w rezultacie, aby uniknąć dowolności w interpretowaniu wyników ankiety zrezygnowano z układania ankietowej hierarchii dzieł, ustalając natomiast to co było możliwe: ilość głosów oddanych na poszczególnych artystów i ułożoną na tej podstawie listę zarówno 30 najczęściej wskazywanych przez krytyków-respondentów, jak dalszych 110. Owych pierwszych trzydziestu otrzymało od 32 do 7 głosów, trzech po 6 głosów, czterech po 5, sześciu po 4, szesnastu po 3,

dwudziestu jeden po 2 i sześćdziesięciu po 1 głosie. Do tych informacji liczbowych dodajmy jeszcze, że spośród 590 oddanych ogółem głosów większość znaczna przypadła na „dyscypliny” tradycyjne tj. na malarstwo (189), rzeźbę (23) oraz grafikę i rysunek (29). Mniejsze ilości głosów poświęcono różnym rodzajom plastyki użytkowej a także nowego typu obiektom (np. *assemblage*) i sposobom działania. Proporcje te są zrozumiałe ponieważ autorzy brali pod uwagę całe trzydziestolecie, w którego pierwszej połowie dominowały jeszcze tradycyjne formy wypowiedzi.

Kończąc te informacje wstępne podkreślić trzeba, że: — zgodnie z założeniem całego przedsięwzięcia na wystawie w osobnym stoisku wyeksponowano listy artystów i dzieł ułożone przez poszczególnych krytyków, a obok grupy prac każdego autora wymieniono nazwiska krytyków, którzy na niego głosowali,

— na wystawie zebrano w zasadzie wszystkie dzieła wskazane przez uczestników ankiety, chociaż nie wszystkie w oryginale (w dokumentacji fotograficznej pokazano zarówno różne „działania” lub układy przestrzenne z natury swej nietrwałe, jak i obiekty bardzo trwałe, ale nieprzenośne — np. pomniki), — z uwagi na częste powtarzanie się tych samych obiektów w 20 zestawach poszczególnych krytyków — zrezygnowano z grupowania eksponatów w kolekcjach odpowiadających tym zestawom,

— wskazane przez krytyków prace każdego artysty wystawione zostały razem, przy czym te poszczególne autorskie zespoły eksponatów, łączone są w większe układy według pewnych pokrewieństw ideowych i podobieństw formalnych.

W ten sposób realizatorzy wystawy starali się przede wszystkim ułożyć całość dającą pewne wyobrażenie o różnorodnych tendencjach naszej plastyki w minionym trzydziestolecie, a równocześnie dać wyraźną informację zarówno o ogólnych wynikach ankiety, jak o wyborze dokonany przez każdego z jej uczestników.

To podkreślenie jawności i różnorodności wyboru służyć ma do uwydatnienia — dyskusyjnego cha-

rakteru wystawy. Ma także zachęcać każdego ze zwiedzających by spróbował sam takiego wyboru dokonać, wskazując wedle własnej wiedzy i przekonania swoich „30 dzieł XXX-lecia” zarówno spośród obiektów wystawionych, jak spośród tych, których na wystawie nie ma.

Janusz BOGUCKI

La présente publication ne constitue pas un catalogue étant donné qu'elle ne contient pas de liste d'objets exposés. Elle comprend trois parties:

1) informations préliminaires concernant le programme de l'exposition,

2) liste des critiques d'art ayant participé à l'enquête des „TRENTÉ OEUVRES DES TRENTÉ ANS DE LA POLOGNE POPULAIRE”. Sur cette liste, à côté du nom de chaque critique d'art se trouvent énumérés tous les artistes dont les oeuvres avaient été indiquées par celui-ci dans sa réponse à l'enquête,

3) liste des artistes dont les oeuvres ont été choisies, conformément aux résultats de l'enquête, pour figurer à l'exposition. L'ordre des noms a été établi en fonction du nombre global des voix rassemblées par les oeuvres des différents auteurs.

Préparant cette communication bien des mois avant l'ouverture de l'exposition dont la date a été reculée à plusieurs reprises, les organisateurs n'ont pas pu établir une liste exacte des pièces exposées dont la plupart appartiennent à des auteurs très connus et figurent constamment à différentes expositions tant nationales qu'étrangères, incluses qu'elles y sont par les musées, les diverses institutions et les auteurs eux-mêmes.

Dans la présente publication ne figurent pas non plus les réponses envoyées par les critiques d'art à l'enquête mentionnée, étant donné que leurs textes respectifs sont incorporés in extenso et mis en vue dans l'exposition elle-même; en outre, dans le courant de cette année, on verra paraître une publication illustrée consacrée aux résultats de l'enquête, et comprenant le texte intégral des réponses envoyées par les critiques d'art.

Conçue sous le mot d'ordre „TRENTÉ OEUVRES DES TRENTÉ ANS DE LA POLOGNE POPULAIRE”, l'enquête a été ouverte parmi les membres de la Section Polonaise de l'Association Internationale des Critiques d'Art (AICA). Formulée, dans sa version initiale, par le feu professeur Ju-

liusz Starzyński, président de la Section, et précisée lors d'une réunion consacrée à cet effet par les critiques d'art polonais, membre de AICA, l'initiative en question envisageait les opérations suivantes:

1) le rassemblement et le dépouillement des réponses à l'enquête, devant contenir chacune un choix de 30 oeuvres marquantes de l'art polonais de la période d'après-guerre ainsi qu'une brève motivation de ce choix. Il a été établi que ce choix, portant en principe sur les oeuvres d'art plastique, pouvait concerner également toutes les productions se manifestant à la limite ou dans le cadre même des autres activités artistiques (par ex., certains faits de film ou de théâtre, certains textes théoriques liés à l'expérience picturale).

Étant donné que, selon la conviction de la plupart des participants à l'enquête, la situation actuelle de l'art et de la critique artistique est peu favorable à l'établissement des critères durables et pertinents pour la définition et la hiérarchisation des notions — on s'est mis d'accord pour que l'auteur de la réponse à l'enquête établisse lui-même (et définisse dans le commentaire joint à la liste des oeuvres qu'il aura sélectionné) le principe qui a présidé à son choix et le sens qu'il attache au terme „oeuvre”. Au cours de la discussion, il a été établi qu'on peut considéré comme oeuvre aussi bien un objet unitaire qu'un ensemble ou un cycle d'objets ou de démarches artistiques. Adoptant des règles aussi élastiques, on a établi également que chaque participant à l'enquête disposerait de 30 voix, à raison d'une voix par oeuvre. On n'a pas restreint le nombre de voix pouvant être données pour les oeuvres d'un même artiste et, on n'a pas, non plus, obligé les participants au vote à utiliser toutes les 30 voix mises à la disposition de chacun d'eux.

Après leur analyse, les résultats de l'enquête devaient servir à l'organisation d'une exposition ainsi qu'à l'élaboration et à la mise au point d'une publication contenant des reproductions et de riches matériaux documentaires.

2) La publication des matériaux en question, con-

tenant entre autres, le contenu et les résultats de l'enquête ainsi qu'un riche ensemble de reproductions des oeuvres qui avaient reçu le plus grand nombre de voix, a été confiée à l'Agence Editrice Nationale. Il a été établi que ce fascicule conçu comme publication d'information et de publicité paraîtrait en septembre 1975, à l'occasion du Congrès International de AICA, devant se tenir en Pologne.

3) Une grande exposition-revue polémique où seraient présentées au grand jour les opinions et les „collections” des différents critiques d'art et qui comprendrait en principe toutes les oeuvres indiquées par les participants à l'enquête.

On a discuté aussi un autre projet (ensuite abandonné) d'une exposition, qui serait consacrée exclusivement aux „30 oeuvres” ayant reçu le plus grand nombre de voix.

Le présent exposé concerne seulement l'exposition „polémique” dont il vient d'être question dans le point 3) et dont le but est de montrer de la manière la plus exhaustive les résultats de l'enquête. Prévus tout d'abord pour l'automne 1974, dans les salons de la Galerie d'Art Contemporain de Varsovie, cette exposition ne pourra être ouverte, pour diverses raisons, qu'au mois de septembre 1975, dans les vastes salles de la „Zachęta” varsoviennne, mieux adaptées à ce genre de manifestation.

Passons maintenant à quelques brèves informations concernant les résultats de l'enquête. Des réponses valables ont été envoyées par 20 critiques d'art, membres de AICA, à savoir: Marcell Bacciarelli (Bydgoszcz), Helena Blum (Cracovie), Janusz Bogucki (Varsovie), Szymon Bojko (Varsovie), Ewa Garztecka (Varsovie), Elżbieta Grabska (Varsovie), Irena Jakimowicz (Varsovie), Władysława Jaworska (Varsovie), Bożena Kowalska (Varsovie), Kazimierz Malinowski (Poznań), Andrzej Oseka (Varsovie), Ksawery Piwocki (Varsovie), Andrzej Ryszkiewicz (Varsovie), Wojciech Skrodzki (Varsovie), Jerzy Stajuda (Varsovie), Juliusz Starzyński (Varsovie), Wiesława Wierzchowska (Varsovie), Aleksander Wojciechowski (Varsovie), Jacek Woźniakowski (Cracovie), Jerzy Zanoziński (Varsovie).

Mieczysław Porębski de Cracovie a envoyé une réponse (vingt et-unième dans l'ordre numérique) dont le texte succinct mérite une attention toute particulière. Car, n'ayant pas rempli d'une manière valable le formulaire de l'enquête, Porębski explique les raisons pour lesquelles il n'a pas pu le faire. Le principal motif de son attitude réside, nous explique-t-il, dans le fait que depuis plusieurs dizaines d'années on n'est plus témoin de la création des oeuvres, mais on assiste à des démarches „ayant recours à différents médiums tels que peinture, dessin ou gravure, formes spatiales et scéniques, photographie et film, parole, geste et mode de vie”. Des jugements et des doutes de ce genre concernant le terme „oeuvre” et les possibilités de son emploi à l'égard des manifestations de l'art actuel ont été exprimés par maints d'autres critiques d'art au cours de la discussion portant sur les principes même de l'enquête en question.

La plupart des participants à la discussion penchaient alors pour l'opinion selon laquelle ce n'est pas dans une production unitaire, qu'il faudrait chercher le principe qui lui assure son existence autonome comme oeuvre d'art mais bien plutôt dans le cycle des travaux ou dans la formule même de l'activité artistique, de son auteur, étant donné que ce sont là des facteurs correspondant d'une manière plus discrète à la compréhension de la notion actuelle d'oeuvre d'art. L'étendue et la portée de ladite formule étaient différemment définies par les critiques: les uns, prenant en considération l'attitude et l'ensemble des acquisitions de l'auteur, mettaient en vue sa seule personne; d'autres retenaient certains cycle ou certaines sphères d'activité de leurs auteurs choisis; d'autres enfin, et c'était là le groupe le plus nombreux, n'en signalaient que certains travaux. Il convient néanmoins d'ajouter que dans la plupart des cas il ne s'agissait guère que des travaux appartenant à des cycles. Quant aux productions unitaires, celles-ci étaient choisies entre autres pour la raison qu'elles symbolisaient une certaine conception artistique et toute une famille de réalisations émanant de cette conception. Sous ce rapport citons à

titre d'exemple, les „Abakanes” de Magdalena Abakanowicz, les reliefs lenticulaires à double face de Jerzy Rosołowicz et l'ensemble des toiles avec „Nature morte à la figurine” de Wacław Taranczewski. La „dispersion” des voix réparties entre objets unitaires, cycles entiers ou seuls noms d'auteurs, ainsi que le caractère hétérogène des réponses dû aux objections présentées ci-dessus — telles sont les principales causes qui n'ont pas permis de procéder d'une manière univoque à la sélection des „30 oeuvres” à partir des données fournies par l'enquête. Maintes réalisations ont reçu le même nombre de voix, maints travaux ou cycles de travaux ont été indiqués d'une manière peu précise ou présentant des alternatives; en conséquence, pour éviter un trop grand libéralisme dans l'interprétation des résultats de l'enquête, on a dû renoncer à établir l'ordre hiérarchique des oeuvres sélectionnées, se limitant à l'examen des données susceptibles d'être déterminées d'une manière pertinente, à savoir: le nombre des voix recueillies par différents artistes, la liste des 30 oeuvres ayant obtenu le taux de fréquence le plus élevé et la liste des 110 oeuvres dont le taux de fréquence était moins élevé par rapport aux précédentes. Les voix étaient réparties de la manière suivante:

30 oeuvres — de 32 à 7 voix chacune
3 oeuvres — 6 voix chacune
4 oeuvres — 5 voix chacune
6 oeuvres — 4 voix chacune
16 oeuvres — 3 voix chacune
21 oeuvres — 2 voix chacune
60 oeuvres — 1 voix chacune

A ces informations d'ordre purement numérique ajoutons que sur le total des 590 voix rassemblées au cours de l'enquête, le plus grand nombre a été recueilli par les disciplines „traditionnelles”, c'est-à-dire par: la peinture (189 voix), la sculpture (23 voix), la gravure et le dessin (29 voix). Les différents genres d'art plastique appliqué, les nouveaux types de production (par ex.: assemblage), et les diffé-

rents modes de procès artistique ont recueilli des quantités de voix moins importantes. Ces proportions sont tout à fait compréhensibles, sachant que les auteurs ont pris en considération toute la période des trente dernières années, dont la première moitié avait été encore dominée par des formes d'expression traditionnelles.

Pour compléter ces quelques informations préliminaires, il convient d'ajouter que:

— conformément aux principes présidant à l'organisation de toute cette manifestation artistique, un stand spécial de l'exposition a été réservé à la présentation des lettres et des oeuvres d'artistes, classées par les différents critiques d'art dont les noms respectifs figurent à côté des travaux de l'auteur pour lequel ils ont voté,

— l'exposition comprend en principe toutes les oeuvres indiquées par les participants à l'enquête, certaines d'entre elles n'étant pas présentées néanmoins dans leur original. Ainsi par exemple, on a eu recours à la documentation photographique pour présenter aussi bien les différentes „opérations” et structures spatiales de par leur nature même peu durables, que les productions d'une durée de vie très longue, mais non transportables (par ex.: les monuments),

— vu la fréquente réitération des mêmes oeuvres dans 20 relevés établis par les différents critiques d'art — on a renoncé à rassembler les objets exposés en collections correspondant à ces relevés,

— indiqués par les critiques d'art, les travaux de chaque artiste avaient été réunis ensemble, et les groupes ainsi obtenus ont été assortis de manière à constituer de plus grands ensembles, présentant certaines affinités d'ordre conceptuel ou formel,

— les réalisateurs se sont efforcés avant tout de constituer un tout concordant susceptible de projeter une certaine lueur sur les diverses tendances de notre art plastique au cours des trois dernières décennies, et en même temps, de fournir des informations précises concernant les résultats de l'enquête et le choix opéré par chacun des critiques d'art y ayant pris part.

Mettant un accent particulier sur le caractère public et disparate du choix exprimé par les critiques d'art, les organisateurs de l'exposition ont voulu mettre en vue le trait distinctif et polémique de cette manifestation.

Il a été également de leur intention d'inviter chacun des visiteurs à choisir, en se référant à ses propres connaissances et à son propre sentiment, ses „30 oeuvres du trentenaire de la RPP”, oeuvres qu'il pourra sélectionner tant parmi celles qui figurent à l'exposition que parmi celles qui n'y figurent pas.

Traduit par Antoni Platkow

WYKAZ SKRÓCONY WYNIKÓW ANKIETY AICA

Pełny tekst odpowiedzi każdego z uczestników ankiety udostępniono zwiedzającym na wystawie. W poniższym wykazie skróconym obok nazwiska każdego krytyka podano nazwiska artystów, których dzieła zostały przez niego wskazane. W wypadku wskazania przez któregoś krytyka dwóch, lub więcej dzieł tego samego artysty — zaznaczono to w numeracji.

Marceli BACCIARELLI

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Zdzisław BEKSIŃSKI
3. Jan BERDYSZAK
4. Włodzimierz BOROWSKI
5. Urszula BROLL
6. Wojciech BRUSZEWSKI
7. Tadeusz BRZOZOWSKI
8. Roman CIEŚLEWICZ
9. Zbigniew DŁUBAK
10. Xawery DUNIKOWSKI
11. Stanisław FIJAŁKOWSKI
12. Zbigniew GOSTOMSKI
13. Władysław HASIOR
14. Maria JAREMA
- 15—16. Zdzisław JURKIEWICZ
17. Tadeusz KANTOR
18. Bogdan KRAŚNIEWSKI
19. Adam MARCZYŃSKI

20. Henryk MOREL
21. Roman OPAŁKA
22. Andrzej PAWŁOWSKI
23. Erna ROSENSTEIN
24. Franciszek STAROWIEYSKI
- 25—26. Henryk STAŻEWSKI
27. Władysław STRZEMIŃSKI
28. Mieczysław WEJMAN
29. Andrzej WRÓBLEWSKI
30. August ZAMOYSKI

Helena BLUM

1. Tadeusz BRZOZOWSKI
2. Halina CHROSTOWSKA
3. Jan CYBIS
4. Xawery DUNIKOWSKI
5. Stanisław FIJAŁKOWSKI
6. Józef GIELNIAK
7. Zbigniew GOSTOMSKI
8. Władysław HASIOR
9. Maria JAREMA
10. Jerzy JARNUSZKIEWICZ
11. Tadeusz KANTOR
12. Felicjan Szczęsny KOWARSKI
13. Bronisław W. LINKE
14. Zbigniew MAKOWSKI
15. Artur NACHT-SAMBORSKI
16. Jerzy NOWOSIELSKI
17. Jerzy PANEK
18. Piotr POTWOROWSKI
19. Andrzej PRONASZKO

20. Zbigniew PRONASZKO
21. Hanna RUDZKA-CYBISOWA
22. Henryk STAŻEWSKI
23. Jonasz STERN
24. Władysław STRZEMIŃSKI
25. Alina SZAPOCZNIKOW
26. Alina ŚLESIŃSKA
27. Marek WŁODARSKI
28. Stanisław WÓJTOWICZ
29. Andrzej WRÓBLEWSKI
30. Gustaw ZEMŁA

Janusz BOGUCKI

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Zdzisław BEKSIŃSKI
- 3—4. Jerzy BEREŚ
5. Mieczysław BERMAN
6. Włodzimierz BOROWSKI
7. Tadeusz BRZOZOWSKI
8. Jan CHWAŁCZYK
9. Zbigniew DŁUBAK
10. Jan DOBKOWSKI
11. Stanisław FIJAŁKOWSKI
12. Stefan GIEROWSKI
- 13—14. Zbigniew GOSTOMSKI
15. Władysław HASIOR
16. Zdzisław JURKIEWICZ
17. Tadeusz KANTOR
18. Edward KRASIŃSKI
- 19—20. Andrzej MATUSZEWSKI
- 21—22. Edmund MONSIEL

23. Roman OPALKA
24. Jerzy ROSOŁOWICZ
25. Henryk STAŻEWSKI
26. Władysław STRZEMIŃSKI
27. Alina SZAPOCZNIKOW
28. Henryk TOMASZEWSKI
29. Tadeusz TREPkowski
30. Ryszard WINIARSKI

Szymon BOJKO

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Walerian BOROWCZYK i Jan LENICA
3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Roman CIEŚLEWICZ
5. Ryszard CZEKAŁA
6. Zbigniew DŁUBAK
7. Stanisław FIJAŁKOWSKI
8. Józef GIELNIAK
- 9—10. Władysław HASIOR
11. Tadeusz KANTOR
12. Jan LEBENSTEIN
13. Henryk MOREL
14. Jerzy NOWOSIELSKI
15. Andrzej PAWŁOWSKI
- 16—17. Piotr POTWOROWSKI
18. Stefan GIEROWSKI
19. Henryk STAŻEWSKI
- 20—21. Józef SZAJNA
22. Alina SZAPOCZNIKOW
- 23—25. Henryk TOMASZEWSKI
26. Andrzej WRÓBLEWSKI

27. Gustaw ZEMŁA
28. ZESPÓŁ: Romuald FREJER, Ewa ROUBA oraz Tadeusz BOROŃSKI, Rudolf ROGATY, Bohdan ŻUK
29. ZESPÓŁ: Jerzy SOŁTAN, Zbigniew IHNATOWICZ, Lech TOMASZEWSKI, Tadeusz BABICZ, Wojciech FANGOR
30. ZESPÓŁ: Oskar HANSEN, Zofia HANSEN, Jerzy JARNUSZKIEWICZ, Julian PAŁKA, Lechosław ROŚIŃSKI

Ewa GARZTECKA

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Mieczysław BERMAN
3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Jan CYBIS
5. Stanisław FIJAŁKOWSKI
6. Józef GIELNIAK
7. Stefan GIEROWSKI
8. Władysław HASIOR
9. Maria JAREMA
10. Marian KĘPIŃSKI
11. Tadeusz KULISIEWICZ
12. Jan LEBENSTEIN
13. Bronisław W. LINKE
14. Zbigniew MAKOWSKI
15. Artur NACHT-SAMBORSKI
16. Jerzy NOWOSIELSKI
17. Jerzy PANEK
18. Piotr POTWOROWSKI
19. Jacek SIENICKI

20. Henryk STAŻEWSKI
21. Jonasz STERN
22. Andrzej STRUMIŁŁO
23. Wacław TARANCZEWSKI
24. Henryk TOMASZEWSKI
25. Tadeusz TREPkowski
26. Andrzej WRÓBLEWSKI
27. Włodzimierz ZAKRZEWSKI
28. Gustaw ZEMŁA
29. Rajmund ZIEMSKI
30. ZESPÓŁ: Adam HAUPT, Franciszek DUSZENKO,
Franciszek STRYNKIEWICZ

Elżbieta GRABSKA

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Walerian BOROWCZYK
3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Wojciech FANGOR
5. Józef GIELNIAK
6. Stefan GIEROWSKI
7. Zbigniew GOSTOMSKI
8. Władysław HASIOR
9. Maria JAREMA
10. Tadeusz KANTOR
11. Andrzej LACHOWICZ
12. Jan LEBENSTEIN
13. Zbigniew MAKOWSKI
14. Jerzy NOWOSIELSKI
15. Andrzej STRUMIŁŁO
16. Alina SZAPOCZNIKOW

17. Jerzy TCHÓRZEWSKI
18. Tadeusz TREPkowski
19. Andrzej WRÓBLEWSKI
20. Henryk TOMASZEWSKI i Wojciech FANGOR

Irena JAKIMOWICZ

1. Walerian BOROWCZYK
2. Tadeusz BRZOZOWSKI
3. Stanisław FIJAŁKOWSKI
4. Józef GIELNIAK
5. Stefan GIEROWSKI
6. Władysław HASIOR
- 7—8. Maria JAREMA
9. Tadeusz KANTOR
10. Aleksander KOBZDEJ
11. Tadeusz KULISIEWICZ
12. Jan LEBENSTEIN
13. Bronisław W. LINKE
14. Zbigniew MAKOWSKI
15. Artur NACHT-SAMBORSKI
16. Jerzy NOWOSIELSKI
- 17—18. Roman OPAŁKA
19. Jerzy PANEK
20. Adolf RYSZKA
21. Leszek SOBOCKI
22. Henryk STAŻEWSKI
- 23—24. Andrzej STRUMIŁŁO
25. Władysław STRZEMIŃSKI
26. Jan TARASIN
27. Jerzy TCHÓRZEWSKI

28. Mieczysław WEJMAN
29. Andrzej WRÓBLEWSKI
30. Gustaw ZEMŁA

Władysława JAWORSKA

1. Jankiel ADLER
2. Konstanty BRANDEL
3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Xawery DUNIKOWSKI
5. Wojciech FANGOR
6. Józef GIELNIAK
7. Stefan GIEROWSKI
8. Stanisław GRABOWSKI
9. Władysław HASIOR
10. Henryk HAYDEN
11. Maria JAREMA
12. Aleksander KOBZDEJ
13. Jan LEBENSTEIN
14. Zbigniew MAKOWSKI
15. Jerzy NOWOSIELSKI
- 16—17. Roman OPAŁKA
18. Zdzisław RUSZKOWSKI
19. Jacek SEMPOLIŃSKI
20. Kajetan SOSNOWSKI
21. Henryk STAŻEWSKI
22. Józef SZAJNA
23. Barbara SZUBIŃSKA
24. Jerzy TCHÓRZEWSKI
25. Zbigniew TYMOSZEWSKI
26. Bohdan URBANOWICZ
27. Stanisław WOJCIESZYŃSKI (WOSTAN)

28. Jerzy WOLFF
29. Gustaw ZEMŁA
30. ZESPÓŁ: Oskar HANSEN, Lech TOMASZEWSKI

Bożena KOWALSKA

- 1—2. Jan BERDYSZAK
- 3—4. Włodzimierz BOROWSKI
- 5—6. Władysław HASIOR
7. Stefan KRYGIER
8. Henryk MOREL i Piotr PEREPLYŚ
- 9—11. Roman OPAŁKA
- 12—13. Andrzej PAWŁOWSKI
- 14—16. Jerzy ROSOŁOWICZ
- 17—18. Kajetan SOSNOWSKI
- 19—20. Władysław STRZEMIŃSKI
- 21—22. Ryszard WINIARSKI
- 23—24. Anastazy WIŚNIEWSKI
- 25—27. Andrzej WRÓBLEWSKI
28. Wojciech FANGOR i Stanisław ZAMECZNIK

Kazimierz MALINOWSKI

1. Marian BOGUSZ
2. Tadeusz BRZOZOWSKI
3. Jan CYBIS
4. Jan DOBKOWSKI
5. Eugeniusz EIBISCH
6. Jerzy FEDKOWICZ
7. Stefan GIEROWSKI
8. Zbigniew GOSTOMSKI
9. Władysław HASIOR

10. Maria JAREMA
11. Tadeusz KANTOR
12. Aleksander KOBZDEJ
13. Felicjan Szczęsny KOWARSKI
14. Jerzy KRAWCZYK
15. Jan LEBENSTEIN
16. Zbigniew MAKOWSKI
17. Adam MARCZYŃSKI
18. Artur NACHT-SAMBORSKI
19. Tymon NIESIOŁOWSKI
20. Jerzy NOWOSIELSKI
21. Piotr POTWOROWSKI
22. Zbigniew PRONASZKO
23. Hanna RUDZKA-CYBISOWA
24. Jan SPYCHALSKI
25. Henryk STAŻEWSKI
26. Jonasz STERN
27. Władysław STRZEMIŃSKI
28. Wacław TARANCZEWSKI
29. Andrzej WRÓBLEWSKI

Andrzej OSEKA

1. Kiejstut BEREŻNICKI
2. Maciej BIENIASZ
3. Walerian BOROWCZYK
4. Tadeusz BRZozowski
5. Krzysztof BUCKI
6. Izaak CELNIKIER
7. Waldemar CWENARSKI
8. Jacek GAJ
9. Wiktor GAJDA

10. Józef GIELNIAK
11. Zbylut GRZYWACZ
12. Władysław HASIOR
13. Tadeusz KULISIEWICZ
14. Bronisław W. LINKE
15. Lucjan MIANOWSKI
16. NIKIFOR
17. Jerzy NOWOSIELSKI
18. Adolf RYSZKA
19. Jacek SEMPOLIŃSKI
20. Leszek SOBOCKI
- 21—22. Alina SZAPOCZNIKOW
23. Jerzy TCHÓRZEWSKI
24. Jacek WALTOŚ
25. Mieczysław WEJMAN
26. Andrzej WOJCIECHOWSKI
- 27—28. Andrzej WRÓBLEWSKI
29. Barbara ZBROŻYNA
30. ZESPÓŁ: Oskar HANSEN, Zofia HANSEN, Jerzy JARNUSZKIEWICZ, Julian PAŁKA, Lechosław RO-SIŃSKI

Ksawery PIWOCKI

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Tadeusz BRZozowski
3. Jan CYBIS
4. Eugeniusz EIBISCH
5. Wojciech FANGOR
6. Stanisław FIJAŁKOWSKI
7. Józef GIELNIAK
8. Stefan GIEROWSKI

9. Tadeusz GRONOWSKI
10. Tadeusz KULISIEWICZ
11. Jan LEBENSTEIN
12. Jan LENICA
13. Zbigniew MAKOWSKI
14. Józef MROSZCZAK
15. Jerzy NOWOSIELSKI
16. Józef PAKULSKI
- 17—18. Piotr POTWOROWSKI
19. Alina SZAPOCZNIKOW
20. Waław TARANCZEWSKI
21. Jerzy TCHÓRZEWSKI
22. Henryk TOMASZEWSKI
23. Tadeusz TREPKOWSKI
24. Bohdan URBANOWICZ
- 25—26. Mieczysław WEJMAN
27. Ignacy WITZ
28. Wojciech ZAMECZNIK
29. Gustaw ZEMŁA
30. ZESPÓŁ Adam HAUPT, Franciszek DUSZENKO,
Franciszek STRYNKIEWICZ

Andrzej RYSZKIEWICZ

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Tadeusz BRZozowski
3. Waldemar CWENARSKI
4. Jan CYBIS
5. Władysław DASZEWSKI
6. Xawery DUNIKOWSKI
7. Józef GIELNIAK
8. Władysław HASIOR

9. Maria HISZPAŃSKA-NEUMANN
10. Maria JAREMA
11. Aleksander KOBZDEJ
12. Jan KOSIŃSKI
13. Felicjan Szczęsny KOWARSKI
14. Tadeusz KULISIEWICZ
15. Zbigniew MAKOWSKI
16. Andrzej MAJEWSKI
17. Piotr POTWOROWSKI
18. Zbigniew PRONASZKO
19. Teresa ROSZKOWSKA
20. Henryk STAŻEWSKI
21. Władysław STRZEMIŃSKI
22. Waław TARANCZEWSKI
23. Tadeusz TREPKOWSKI
24. Andrzej WRÓBLEWSKI
25. Gustaw ZEMŁA
26. Plakaty: J. LENICY, H. TOMASZEWSKIEGO, F. STAROWIEYSKIEGO, J. MŁODOŻEŃCA, J. MROSZCZAKA, W. ZAMECZNIKA
27. ZESPÓŁ: Oskar HANSEN, Zofia HANSEN, Jerzy JARNUSZKIEWICZ, Julian PAŁKA, Lechosław ROSIŃSKI

Wojciech SKRODZKI

1. Józef GIELNIAK
- 2—30. Zdzisław BEKSIŃSKI

Jerzy STAJUDA

- 1—3. Tadeusz BRZozowski
- 4—5. Józef GIELNIAK
6. Stefan GIEROWSKI

7. Zbigniew GOSTOMSKI
8. Władysław HASIOR
9. Maria JAREMA
- 10—12. Jan LEBENSTEIN
13. Zbigniew MAKOWSKI
14. Kazimierz MIKULSKI
- 15—17. Artur NACHT-SAMBORSKI
- 18—20. Jerzy NOWOSIELSKI
21. Jerzy PANEK
22. Piotr POTWOROWSKI
23. Adolf RYSZKA
24. Andrzej STRUMIŁŁO
25. Alina SZAPOCZNIKOW
26. Jan TARASIN
27. Jerzy TCHÓRZEWSKI
28. Mieczysław WEJMAN
29. Andrzej WRÓBLEWSKI

Juliusz STARZYŃSKI

1. Magdalena ABAKANOWICZ
- 2—3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Jan CYBIS
- 5—7. Xawery DUNIKOWSKI
8. Józef GIELNIAK
- 9—10. Władysław HASIOR
- 11—12. Maria JAREMA
13. Tadeusz KANTOR
14. Aleksander KOBZDEJ
- 15—16. Felicjan Szczęsny KOWARSKI
- 17—18. Tadeusz KULISIEWICZ
19. Henryk MOREL

20. Artur NACHT-SAMBORSKI
21. Roman OPAŁKA
22. Piotr POTWOROWSKI
23. Władysław STRZEMIŃSKI
24. Józef SZAJNA
25. Franciszek STRYNKIEWICZ
26. Waław TARANCZEWSKI
27. Jerzy TCHÓRZEWSKI
28. Stanisław WOJCIESZYŃSKI (WOSTAN)
29. Andrzej WRÓBLEWSKI
30. Gustaw ZEMŁA

Wiesława WIERZCHOWSKA

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Tadeusz BRZOZOWSKI
3. Jan CYBIS
4. Xawery DUNIKOWSKI
5. Stanisław FIJAŁKOWSKI
6. Józef GIELNIAK
7. Stefan GIEROWSKI
8. Władysław HASIOR
9. Maria JAREMA
10. Jerzy JARNUSZKIEWICZ
11. Tadeusz KANTOR
12. Aleksander KOBZDEJ
13. Felicjan Szczęsny KOWARSKI
14. Jerzy KRAWCZYK
15. Jerzy NOWOSIELSKI
16. Roman OPAŁKA
17. Jerzy PANEK
18. Piotr POTWOROWSKI

19. Janusz PRZYBYLSKI
20. Henryk MOREL i Piotr PEREPLYŚ
21. Artur NACHT-SAMBORSKI
22. Henryk STAŻEWSKI
23. Alina SZAPOCZNIKOW
24. Henryk TOMASZEWSKI
25. Tadeusz TREPkowski
26. Marian WNUK
27. Andrzej WRÓBLEWSKI
28. Gustaw ZEMŁA
29. ZESPÓŁ: Adam HAUPT, Franciszek DUSZENKO, Franciszek STRYNKIEWICZ
30. ZESPÓŁ: Oskar HANSEN, Zofia HANSEN, Jerzy JARNUSZKIEWICZ, Julian PAŁKA, Lechosław ROSIŃSKI

Aleksander WOJCIECHOWSKI

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Marian BOGUSZ
3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Jan CYBIS
5. Tadeusz DOMINIK
6. Wojciech FANGOR
7. Stanisław FIJAŁKOWSKI
8. Józef GIELNIAK
9. Stefan GIEROWSKI
10. Władysław HASIOR
11. Maria JAREMA
12. Jerzy JARNUSZKIEWICZ
13. Tadeusz KANTOR
14. Tadeusz KULISIEWICZ
15. Jan LEBENSTEIN

16. Zbigniew MAKOWSKI
17. Adam MARCZYŃSKI
18. Artur NACHT-SAMBORSKI
19. Jerzy NOWOSIELSKI
20. Roman OPAŁKA
21. Piotr POTWOROWSKI
22. Henryk STAŻEWSKI
23. Władysław STRZEMIŃSKI
24. Józef SZAJNA
25. Alina SZAPOCZNIKOW
26. Jerzy TCHÓRZEWSKI
27. Henryk TOMASZEWSKI
28. Andrzej WRÓBLEWSKI
29. Gustaw ZEMŁA
30. Rajmund ZIEMSKI

Jacek WOŹNIAKOWSKI

1. Zdzisław BEKSIŃSKI
2. Tadeusz BRZOZOWSKI
3. Jan CYBIS
4. Józef CZAPSKI
5. Józef GIELNIAK
6. Władysław HASIOR
- 7—8. Jan LEBENSTEIN
9. Lucjan MIANOWSKI
10. Jerzy NOWOSIELSKI
11. Marek PIASECKI
12. Piotr POTWOROWSKI
13. Teresa REKLEWSKA
14. Stanisław RODZIŃSKI
15. Henryk STAŻEWSKI

16. Wacław TARANCZEWSKI
17. Jan TARASIN
18. Jacek WALTOŚ
19. Stanisław WÓJTOWICZ
20. Jerzy WOLFF
21. Andrzej WRÓBLEWSKI

Jerzy ZANOZIŃSKI

1. Magdalena ABAKANOWICZ
2. Marian BOGUSZ
3. Tadeusz BRZOZOWSKI
4. Jan CYBIS
5. Xawery DUNIKOWSKI
6. Eugeniusz EIBISCH
7. Józef GIELNIAK
8. Stefan GIEROWSKI
9. Władysław HASIOR
10. Felicjan Szczęsny KOWARSKI
11. Juliusz KRAJEWSKI
12. Jerzy KRAWCZYK
13. Tadeusz KULISIEWICZ
14. Benon LIBERSKI
15. Bronisław W. LINKE
16. Zbigniew MAKOWSKI
17. Artur NACHT-SAMBORSKI
18. NIKIFOR
19. Jerzy NOWOSIELSKI
20. Piotr POTWOROWSKI
21. Henryk STAŻEWSKI
22. Andrzej STRUMIŁŁO
23. Wacław TARANCZEWSKI

24. Tadeusz TREPKOWSKI
25. Mieczysław WEJMAN
26. Jerzy WOLFF
27. Andrzej WRÓBLEWSKI
28. Gustaw ZEMŁA
29. ZESPÓŁ autorów dekoracji Warszawy z okazji V Światowego Festiwalu Młodzieży i Studentów w 1955 r.
30. ZESPÓŁ: Franciszek DUSZENKO, Adam HAUPT, Franciszek STRYNKIEWICZ

WYKAZ ARTYSTÓW KTÓRYCH DZIEŁA
WSKAZANE ZOSTAŁY PRZEZ UCZESTNIKÓW
ANKIETY AICA

Przy każdym nazwisku podano dwie liczby, pierwsza oznacza ilość krytyków, którzy oddali swe głosy na dzieła tego artysty, druga — ilość oddanych głosów.

1. Zdzisław BEKSIŃSKI	4—32
2. Tadeusz BRZOZOWSKI	18—21
3. Władysław HASIOR	18—21
4. Andrzej WRÓBLEWSKI	16—19
5. Jerzy NOWOSIELSKI	14—18
6. Józef GIELNIAK	16—17
7. Maria JAREMA	12—14
8. Piotr POTWOROWSKI	12—14
9. Henryk STAŻEWSKI	13—14
10. Jan LEBENSTEIN	10—13
11. Stefan GIEROWSKI	12—12
12. Roman OPAŁKA	8—12
13. Magdalena ABAKANOWICZ	11—11
14. Zbigniew MAKOWSKI	11—11
15. Artur NACHT-SAMBORSKI	9—11
16. Gustaw ZEMŁA	11—11
(z W. Zabłockim 9—9)	
17. Jan CYBIS	9—10
18. Tadeusz KANTOR	10—10
19. Władysław STRZEMIŃSKI	9—10
20. Alina SZAPOCZNIKOW	9—10
21. Henryk TOMASZEWSKI	8—10
(z W. Fangorem 1—1)	

22. Xawery DUNIKOWSKI	7—9
23. Stanisław FIJAŁKOWSKI	9—9
24. Tadeusz KULISIEWICZ	8—9
25. Jerzy TCHÓRZEWSKI	8—8
26. Zbigniew GOSTOMSKI	6—7
27. Felicjan Szczęsny KOWARSKI	6—7
28. Waław TARANCZEWSKI	7—7
29. Tadeusz TREPKOWSKI	7—7
30. Mieczysław WEJMAN	6—7
31. Wojciech FANGOR	5—6
(z H. Tomaszewskim 1—1)	
(z S. Zamecznikiem 4—4)	
32. Aleksander KOBZDEJ	6—6
33. Andrzej STRUMIŁŁO	5—6
34. Bronisław W. LINKE	5—5
35. Henryk MOREL	5—5
(z P. Perepłysiem 2—2)	
36. Jerzy PANEK	5—5
37. Józef SZAJNA	4—5
38. Walerian BOROWCZYK	4—4
(z J. Lenicą 1—1)	
39. Włodzimierz BOROWSKI	3—4
40. Andrzej PAWŁOWSKI	3—4
41. Pomnik Ofiar Obozu Zagłady w Treblince: Franciszek DUSZENKO, Adam HAUPT, Fran- ciszek STRYŃKIEWICZ	4—4
42. Projekt pomnika w Oświęcimiu tzw. Pom- nik-Droga: Oskar HANSEN, Zofia HANSEN, Jerzy JARNUSZKIEWICZ, Julian PAŁKA, Lechosław ROSIŃSKI	4—4
43. Jerzy ROSOŁOWICZ	2—4
44. Jan BERDYSZAK	2—3

45. Marian BOGUSZ	3—3
46. Zbigniew DLUBAK	3—3
47. Eugeniusz EIBISCH	3—3
48. Jerzy JARNUSZKIEWICZ	3—3
49. Zdzisław JURKIEWICZ	2—3
50. Jerzy KRAWCZYK	3—3
51. Jan LENICA	3—3
(z W. Borowczykiem 1—1)	
52. Adam MARCZYŃSKI	3—3
53. Zbigniew PRONASZKO	3—3
54. Adolf RYSZKA	3—3
55. Kajetan SOSNOWSKI	2—3
56. Jonasz STERN	3—3
57. Jan TARASIN	3—3
58. Ryszard WINIARSKI	2—3
59. Jerzy WOLFF	3—3
60. Jerzy BERES	1—2
61. Mieczysław BERMAN	2—2
62. Roman CIEŚLEWICZ	2—2
63. Waldemar CWENARSKI	2—2
64. Jan DOBKOWSKI	2—2
65. Andrzej MATUSZEWSKI	1—2
66. Lucjan MIANOWSKI	2—2
67. Edmund MONSIEL	1—2
68. Józef MROSZCZAK	2—2
69. NIKIFOR	2—2
70. Hanna RUDZKA-CYBISOWA	2—2
71. Jacek SEMPOLIŃSKI	2—2
72. Leszek SOBOCKI	2—2
73. Franciszek STAROWIEYSKI	2—2
74. Bohdan URBANOWICZ	2—2

75. Jacek WALTOS	2—2
76. Anastazy B. WIŚNIEWSKI	1—2
77. Stanisław WOJCIESZYŃSKI (WOSTAN)	2—2
78. Stanisław WÓJTOWICZ	2—2
79. Wojciech ZAMECZNIK	2—2
80. Rajmund ZIEMSKI	2—2

ARTYŚCI, KTÓRYCH DZIEŁA OTRZYMAŁY
PO 1 GŁOSIE

81. Jankiel ADLER	
82. Kiejstut BEREŻNICKI	
83. Maciej BIENIASZ	
84. Konstanty BRANDEL	
85. Urszula BROLL	
86. Wojciech BRUSZEWSKI	
87. Krzysztof BUCKI	
88. Izaak CELNIKIER	
89. Halina CHROSTOWSKA	
90. Jan CHWAŁCZYK	
91. Józef CZAPSKI	
92. Ryszard CZEKAŁA	
93. „CO TO” Teatrzyk studencki PWSSP w Gdańsku: Romuald FREJER, Ewa ROUBA, Tadeusz BOROŃSKI, Rudolf ROGATY, Bohdan ŻUK	
94. Władysław DASZEWSKI	
95. Tadeusz DOMINIK	
96. Jerzy FEDKOWICZ	
97. Jacek GAJ	
98. Wiktor GAJDA	
99. Stanisław GRABOWSKI	
100. Tadeusz GRONOWSKI	

101. Zbylut GRZYWACZ
102. Henryk HAYDEN
103. Maria HISZPAŃSKA-NEUMANN
104. Marian KĘPIŃSKI
105. Jan KOSIŃSKI
106. Juliusz KRAJEWSKI
107. Edward KRASIŃSKI
108. Bogdan KRAŚNIEWSKI
109. Stefan KRYGIER
110. Andrzej LACHOWICZ
111. Benon LIBERSKI
112. Andrzej MAJEWSKI
113. Kazimierz MIKULSKI
114. Jan MŁODOŻENIEC
115. Tymon NIESIOŁOWSKI
116. Józef PAKULSKI
117. Pawilon polski na EXPO w Brukseli: Jerzy SOŁTAN,
Zbigniew IHNATOWICZ, Lech TOMASZEWSKI, Ta-
deusz BABICZ, Wojciech FANGOR
118. Pawilon polski na targach w Izmirze: Oskar HANSEN,
Lech TOMASZEWSKI
119. Marek PIASECKI
120. Andrzej PRONASZKO
121. Janusz PRZYBYLSKI
122. Teresa REKLEWSKA
123. Stanisław RODZIŃSKI
124. Erna ROSENSTEIN
125. Teresa ROSZKOWSKA
126. Zdzisław RUSZKOWSKI
127. Jacek SIENICKI
128. Jan SPYCHALSKI

129. Franciszek STRYNKIEWICZ
130. Barbara SZUBIŃSKA
131. Alina ŚLESIŃSKA
132. Zbigniew TYMOSZEWSKI
133. Ignacy WITZ
134. Marek WŁODARSKI
135. Marian WNUK
136. Andrzej WOJCIECHOWSKI
137. Włodzimierz ZAKRZEWSKI
138. August ZAMOYSKI
139. Barbara ZBROŻYNA
140. Zespół autorów dekoracji Warszawy z okazji V Świa-
towego Festiwalu Młodzieży i Studentów w 1955 r.



Komisarz wystawy: Janusz Bogucki

Projekt ekspozycji: Andrzej Strumiłło

Projekt plakatu: Henryk Tomaszewski

Opracowanie graficzne katalogu:
Stanisław Töpfer

Redakcja katalogu: Maria Matusińska (CBWA)

Redakcja techniczna: Henryk Mal-ko (CBWA)

Cena zł 10.—

WDA — Zakład Typograficzny

